

産 業 建 設 常 任 委 員 会 報 告 書

会 議 日 時	平成 24 年 9 月 13 日（木） 午前 8 時 30 分～午後 17 時 00 分			
会 議 場 所	●議員控室 ●現地（十和・窪川地区）			
出 席 者 数	委員 6 名のうち出席者 6 名			
出 席 委 員	委 員 長	堀本 伸一	委 員	岡峯 久雄
	副委員長	竹内 常喜	委 員	津野 吉得
	委 員	槇野 章	委 員	森 健吉
欠 席 委 員				
事 務 局	事務局長	田辺 卓		
説 明 者	建設課各課長：佐竹一夫・林久須男・下藤広美			
	地元代表者 6 人			
傍 聴 者				
付 議 事 件	9 月定例会で当委員会に付託された、陳情書 7 件の精査。			
審 査 ・ 調 査	陳情 7 件の内道路関係、町道認定 6 件は審査結果認定とし、 産業振興関係、1 件については審査難航の為、継続調査とした。			
反 対 意 見				
報 告 日	平成 24 年 9 月 14 日（金）	委員長署名	堀本 伸一	

産業建設常任委員会

【委員会審査経過報告書】

陳情第 24 - 19 号

(1) 件 名 町道認定陳情書（西川角）

(2) 現地調査 平成 24 年 9 月 13 日

(3) 現地協議 地元代表者の説明、協議

参考意見

○農地整備に伴い農道を舗装にして生活改善を求めるもの、尚、道路底地も町の名義と成っている。

委員の意見

○町道認定の規準をみたしている、認定とするべし。

以上の内容を参考に協議され委員会の審査決定をした。

(4) 審査結果 採択(全員一致)

(5) 反対意見 なし

陳情第 24 - 20 号

(1) 件 名 町道認定陳情書（若井川）

(2) 現地調査 平成 24 年 9 月 13 日

(3) 現地協議 地元代表者の説明、協議

委員の意見

○農地基盤整備の農道であり幅員も確保されている、要望内容は舗装をして生活改善を図ることである、また町道認定の規準を満たしている。

以上の内容意見を主に協議され委員会の審査決定をした。

(4) 審査結果 採択(全員一致)

(5) 反対意見 なし

陳情第 2 4 - 2 1 号

- | | |
|----------|------------------|
| (1) 件 名 | 要望書 (戸川) |
| (2) 現地調査 | 平成 24 年 9 月 13 日 |
| (3) 現地協議 | 地元代表者の説明、協議 |

委員の意見

○対象路線は 4 路線であるが、全て町道認定の規準をみたしている。

これまで町道認定にならなかった理由をきく。

○1 路線は既設道路の迂回路線の計画となる、認定に問題はないが後に工事費を概算で示せ。

以上の意見内容を主に協議され委員会の審査決定をした。

- | | |
|----------|----------|
| (4) 審査結果 | 採択(全員一致) |
| (5) 反対意見 | なし |

陳情第 2 4 - 2 2 号

- | | |
|----------|------------------|
| (1) 件 名 | 要望書 (川口) |
| (2) 現地調査 | 平成 24 年 9 月 13 日 |
| (3) 現地協議 | 地元代表者の説明、協議 |

参考意見

○地元としては、町道認定の手続きが何らかの理由で遅れてきた。

委員の意見

○一部路面の陥没はあるが、舗装整備もされ、認定規準も満たされているので町道認定をして対処するべし。

以上の内容を協議され委員会の審査決定をした。

- | | |
|----------|----------|
| (4) 審査結果 | 採択(全員一致) |
| (5) 反対意見 | なし |
-
-
-
-
-
-
-
-

陳情第 2 4 - 2 3 号

- | | |
|----------|------------------|
| (1) 件 名 | 要望書 (小野) |
| (2) 現地調査 | 平成 24 年 9 月 13 日 |
| (3) 現地協議 | 地元代表者の説明、協議 |
-

参考意見

○斜面に点在する住家の間地は全て水田であり、雨水や水田の湧水で日常生活に支障をきたしている、排水溝、舗装整備の改良を計画するも事情により手続きが遅れて来た。

委員の意見

○日常生活に支障をきたしている、集落の重要な生活道路である。

当然、認定規準もクリアしているので改善を図れ。

以上の内容を協議され委員会の審査決定をした。

- | | |
|----------|----------|
| (4) 審査結果 | 採択(全員一致) |
| (5) 反対意見 | なし |
-

陳情第 2 4 - 2 4 号

- | | |
|----------|------------------|
| (1) 件 名 | 要望書 (地吉) |
| (2) 現地調査 | 平成 24 年 9 月 13 日 |
| (3) 現地協議 | 地元代表者の説明、協議 |
-

参考意見

○対岸線の町道災害時、改良工事の時も迂回路として重要な役割を果たしている。

また、多くの住家があり主要な生活道路である。

委員の意見

○説明内容を理解する。現在、維持管理、清掃を集落住人で行っているが、町道認定をして管理するのは当然の措置である。

○十和地区には、まだまだこのような生活道路があると聞く、取り組みが遅れているのは何故か。

以上の内容意見が協議され委員会の審査決定をした。

- | | |
|----------|----------|
| (4) 審査結果 | 採択(全員一致) |
| (5) 反対意見 | なし |
-
-

陳情第 24 - 25 号

(1) 件 名 1 次産業の衰退と 1 票の格差の解明を求める陳情書

(2) 現地調査・協議 なし

(3) 議員控室にて精査を行う

委員の意見

○陳情書の内容が難しく時間の猶予を求める。

(4) 審査結果 継続審査の決定(全員一致)

(5) 反対意見 なし